

Geachte Raadsleden,

Ergens in de komende weken van juni zal het College, in de persoon van dhr. Scholten, u voor de derde keer een voorstel voor een voorbereidingskrediet voor een overslagterminal bij de Blocq van Kuffeler aanbieden. De eerste keer was in maart 2011 toen het voorstel in de raadsvergadering werd afgekeurd. De tweede keer was in november 2011 toen de VVD fractie van plan was om een motie in te dienen ten behoeve van hetzelfde voorstel. Dit voorstel kwam niet verder dan een vergadering tijdens de Politieke Markt.

De werkgroep Overslagterminal Nee! heeft op eigen initiatief op 11 juni een overleg gehad met de initiatiefnemers over de derde indiening van dit plan. De initiatiefnemers lieten zich deze keer vertegenwoordigen door een wat meer ambtelijke groep bestaande uit adviseurs, leden van de Haventafel en een lid van MSC. Tijdens dit overleg werd door de initiatiefnemers gesteld dat aandacht is besteed aan het beperken van de overlast en in is gegaan op de bezwaren van bewoners, natuur- en watersportliefhebbers. Het aangepaste plan bevat nu twee variaties voor de locatie van de overslagterminal, beide vrijwel op dezelfde plek binnen havenkom bij de Blocq van Kuffeler. Deze variaties zijn, ook naar zeggen van de initiatiefnemers in het bovengenoemde overleg, slechts marginale aanpassingen. Het plan voor de overslagterminal voor deze derde indiening is in feite niet anders dan in maart en november 2011.

Omdat het plan feitelijk niet gewijzigd is wil de werkgroep niet opnieuw alle argumenten tegen de komst van een dergelijke industriële zone op deze bijzondere locatie herhalen. Onze argumenten nu zijn dezelfde als in maart en november 2011 en een aantal nieuwe en aangescherpte punten treft u in de bijlage aan.

Ons inziens past een overslagterminal niet binnen dit gebied en zijn de genoemde voordelen op zijn minst twijfelachtig te noemen.

Wij hopen natuurlijk dat de gemeenteraadsleden ook deze keer weer de juiste afweging maken, net als in 2011.

Mocht u vragen hebben of verder met ons willen praten over de plannen, neem dan gerust contact met ons op.

Voor meer achtergrondinformatie en al onze argumenten tegen een overslagterminal bij de Blocq van Kuffeler verwijzen wij u ook graag naar onze website:
<http://www.oostvaardersdiep.nl> onder het kopje "Overslaghaven Nee!".

Namens de actie commissie "Overslagterminal Nee!",
van de Bewonersvereniging de Blocq van Kuffeler

Pia Barentsen, Marco Otte, Cees ten Broeke en Cees Eijden

W: <http://www.oostvaardersdiep.nl>
E: secretaris@oostvaardersdiep.nl

Bijlage

- In hun samenvatting stelt de initiatiefgroep dat Rijkswaterstaat in zou stemmen met de aanleg van een overslagterminal bij de Blocq van Kuffeler. De steun van een partij als RWS kan echter niet officieel zijn. Het wel of niet aanwezig zijn van een overslagterminal is niet van direct belang voor de taken van RSW. Bovendien is uit betrouwbare bronnen binnen RWS vernomen dat: “BvK niet significant is in de visie van vaste vervoerslijnen over het water in Nederland”
- In hun samenvatting stelt de initiatiefgroep dat transportorganisaties, economische en bedrijfsorganisatie hun steun hebben uitgesproken. Dit is niet meer dan logisch.
Net zoals het logisch is, dat de bewoners van het Oostvaardersdiep, de eigenarenvereniging van de jachthaven, het Flevolandschap en andere belanghebbenden zich hebben uitgesproken tegen de komst van de overslagterminal.
Een argument dat geen rekening houdt met alle aspecten en slechts het plan vanuit één perspectief benadert.
- De, in hun samenvatting, genoemde toename van de veiligheid door de overslagterminal vanwege de “scheiding van de recreatievaart en de beroepsvaart” is niet correct. De initiatiefgroep heeft zelf de hoop uitgesproken dat de “kleine vaart”, de kleinere schepen welke nu varen op de loswal aan de Lage Vaart, ook in de toekomst blijven varen.
De toekomstige situatie zal hierdoor wat veiligheid betreft dan ook niet verbeteren. Door de toename aan scheepsbewegingen (volgens de Initiatiefgroep 10-12 per week bovenop de bestaande kleine vaart), van met name grote binnenvaartschepen, zal de beroepsvaart juist meer in “aanraking” komen met de recreatievaart in de havenkom en kan eerder gesproken worden van een afname van de veiligheid dan een toename.
- In alle, door de initiatiefgroep, genoemde studies van een overslagterminal in Almere wordt alleen gekeken naar de juridische haalbaarheid en de economische mogelijkheden. Andere aspecten zoals effecten op bewoning, natuur- en waterrecreatie en de beschermde natuurgebieden, worden, buiten deze juridische verplichtingen, buiten beschouwing gelaten. Ook andere plannen van provincie, gemeente Almere en bijzondere overlegstructuren zoals het RRAAM overleg over uitbreiding en beter inbedding van natuurwaarden, focus op natuur- en waterrecreatie en versterking van het toerisme in dit gebied, worden niet meegenomen.
- In het gebied is veel geïnvesteerd voor de ontwikkeling van recreatief gebruik, zowel door provincie als gemeente. Een, voor recreanten, overduidelijk niet aantrekkelijke industriële zone aanleggen lijkt kapitaalvernietiging en in strijd met bestaande plannen voor het gebied.
- Op basis van de cijfers welke de initiatiefgroep in 2011 aan ons heeft verstrekt moet worden geconcludeerd dat de beoogde overslagfaciliteit slechts ruimte kan bieden aan deze initiatiefnemers (Ter Haak, MCS en Reimert). Door de fysieke beperkingen van het terrein kan er niet significant meer worden verwerkt aan goederen dan de initiatiefgroep voor zichzelf heeft berekend. Van een positief effect op de werkgelegenheid lijkt dan ook geen of nauwelijks sprake. Wanneer het potentiële verlies aan banen in het vrachtverkeer hierbij worden genomen,

dan zal het economische effect van de overslaghaven bij de Blocq van Kuffeler voor de gemeente en de regio nihil of zelfs negatief zijn.

Wij trekken dan ook het effect op de volgende punten van de initiatiefgroep in twijfel:

- Versnelling realisatie grondopbrengsten o.a. De Vaart IV/VI
 - o Vanwege beperkte capaciteit locatie en eigen behoeften initiatiefnemers is de beoogde terminal niet interessant voor derden.
- Werkgelegenheidseffecten
 - o Vanwege de kleine schaal van de terminal, het vorige punt en het wegvallen van het vrachtvervoer, is er geen zicht op significante banengroei.
- Milieuwinst
 - o Bij behoud vrachtwagenchauffeurs wordt de CO2 uitstoot verplaatst naar andere locaties binnen en buiten de regio en neemt zelfs toe door de toename van de binnenvaart.
 - o Lokaal, omgeving Blocq van Kuffeler, wel verzwaring van druk op het milieu door een forse toename van vrachtbewegingen op weg en water.

Verder toelichting hierop kan ook gevonden worden in de documenten op de website.

- De initiatiefgroep spreekt van een “goede wegontsluiting” van het beoogde terrein. Dit is dubieus. Er zijn slechts twee wegen, de dijkweg en de Vaartweg naar het industrieterrein De Vaart IV/VI. Beide wegen zijn matige tweebaanswegen welke op forse afstand over de dijk of dwars door Almere liggen van de A27 en A6.
- De twee varianten welke door de initiatiefgroep worden gegeven maken voor de vraag of er een overslagterminal bij de Blocq van Kuffeler moet komen niet uit. De toegenomen afstand tot de bewoning is marginaal en de negatieve effecten van een dergelijke industriële activiteit zullen niet significant veranderen op deze locaties. Dit is tijdens het overleg van 11 juni 2012 ook toegegeven door de initiatiefgroep.
- Waarom zou de gemeente (de gemeenschap) geld moeten voorschieten (in de vorm van een voorbereidingskrediet), terwijl het gaat om een privaat initiatief?
- In hun samenvatting spreekt de initiatiefgroep van “De Trekkershut”. Dit moet natuurlijk “De Trekvogel” zijn. Hoewel een verschrijving geen schande is, illustreert dit wel de nauwkeurigheid en de kennis van de initiatiefgroep en geeft te denken over hun intenties en nauwgezetheid bij hun plannen en mogelijke implementatie voor een overslagterminal.